

拒絕仇恨言論

共同建立
人權的文化



目錄

1. 內容	4
2. 國際規範	6
3. 立場書	12
4. 如何識別及處理仇恨言論	16
- 仇恨言論的要素	18
- 對抗和 / 或防止仇恨言論的策略	18
- 鮑思高神父的遺產	20
- 「蘊含在每位青年內心的美善」	21
- 良好實踐經驗	23
5. 行動建議	24

1 內容

一般令人不安的仇外心理風潮、種族主義及不包容的現象正在全球蔓延，當中包括了日益上升的反猶太主義，對回教徒的仇恨及對基督徒的迫害。社交媒體及其他形式的交流往往被濫用為歧視的平台，而公眾言論亦經常被用作謀取政治利益，藉着言辭帶來侮辱及矮化少數族裔、移民、難民、婦女和許多所謂的「其他人」。

仇恨言論對民主價值、社會穩定及和平構成一種威脅。而我們以沉默回應這些侵犯，只會令大家對歧視

及不包容的情況漠不關心，這樣將會增加社會中最無力及弱小的一群成為受害者的風險¹。仇恨正在成為主流。然而，處理仇恨言論對於預防武力衝突、殘暴罪行、恐怖主義、結束對婦女的暴力行為及嚴重干犯人權和促進和平、公義及包容的社會卻具有重要意義。近來，隨著互聯網開闢了新的表達方式及傳達給更多人的新途徑，不包容及仇恨在人類社會中顯得越益突顯²。一方面，互聯網的興起提昇了人與人之間互動的可能性，它提供了機會讓我們幾乎能夠跟世界上任何一個人交流。可是，不斷膨脹的網絡交流亦為人類的現實世界帶來了負面的影響及許多挑戰。

歧視與不包容的增加，許多時可能與各國政府自身的政策及溝通策略有相當關連。重要的政黨代表、公職人員，或某些國家，甚至政府官員亦會在一些公開交流中，使用貶損性的言辭來針對邊緣化和弱勢族

1 UN Strategy and Plan of Action on Hate Speech Synopsis, Guterres, 2019, <https://goo.by/JEuvt>

2 UN Strategy and Plan of Action on Hate Speech, 2020.





歧視與不包容的增加，許多時可能與各國政府自身的政策及溝通策略有相當關連。

群、少數群體、難民及移民。我們很多時都欠缺政治意願，充分地 and 合適地去回應社會上所浮現的一些有關「仇恨言論」的事件³。畢竟，在線上的言論限制是遠比在線下領域的為少。因為人們在非虛擬世界中不敢公開表達的，卻可以透過互聯網而變得容易表達。故此，這種輕鬆且無負擔的表達卻會導致欺凌、網絡欺凌、種族虐待及更廣泛的歧視行為的增加。

鑑於人們很多時並不是公開地表達仇恨言論，這使得它難以控制及不容易直接識別。一般而言，識別仇恨言論需要批判性的思考。

作為一種於線上及線下干犯人權的暴力形式，仇恨言論必需盡可能的被加以遏止。不幸的是，隨著新冠疫情所帶來電子工具及互聯網使用的增加，亦對仇恨言論這問題構成相應的影響。

³ Article 19, Responding to ‘hate speech’: Comparative overview of six EU countries, 2018; <https://goo.by/yDFhA>

聯合國對於仇恨言論的策略和行動計劃(2022) 將仇恨言論定義為：「純粹基於某人或某類人士之宗教、國籍、種族、膚色、血統、性別及其他的身份因素，以任何形式的語言、文字或行為的溝通表達來攻擊或使用貶抑或歧視的言辭去提及這人或這類人士。」

2 國際規範

隨著限制仇恨言論的呼聲越來越高，國際人權法提供了標準以控制眾國家和公司
在網絡上的表達方式⁴。國際法並沒有禁止仇恨言論，而是禁止煽動歧視、敵意和暴力（稱為煽動）。煽動是一種非常危險的言論形式，因為它的目的就是明確和蓄意地引發歧視、敵意和暴力，這亦可能導致或包括恐怖主義或暴力罪行。根據國際人權法，限制仇恨言論似乎需要兩組價值觀之間的調和：就是

社會內民主需求所允許的公開討論與個人自主和發展，兩者均擁有同樣的義務來防止對弱勢社群的攻擊，並確保他們可得到公平及不受歧視的情況下參與公眾的生活。

言論自由、平等權利及不歧視的義務是相輔相成的。若檢視由聯合國各成員國所普遍接受的一些國際標準，有兩個公約正好給我們提供了一些關於這方面的提示。*國際公民權利公約第十九條關於國民和政治權利*內列明提供保障給予所有持有意見者不受干預的權利和言論自由的權利。由於言論自由是享有所有人權的基礎，所以對其限制必須出

4 OHCHR, Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, United Nations, 2019.





於非一般的原因，並須基於局限性的情況和受到嚴格監管。而根據《消除一切種族歧視國際公約》第四條，締約國除了其他義務外，也需要：

(a) 「宣佈依法懲處所有散佈種族優越感或仇恨思想、煽動種族歧視、所有暴力或煽動的行為及出於反對任何種族或其他膚色或族裔群體的行為。」(b) 「宣佈非法及禁止組織籌劃助長和煽動種族歧視的活動，並需承認參與這些組織和活動乃屬於應受法律懲處的罪行。」

總括而言，一方面，處理仇恨言論並不一定意味著限制或禁止言論自由，而是採取行動防止其升級為更危險的事情，特別是煽動歧視、敵意和暴力⁵。然而，另一方面，列明某些說話為仇恨言論顯然是可以有效地約制一些有爭議性的觀點和討論。被稱為仇恨言論的言語可能真的不受歡迎和具攻擊性。可是，

5 Statement of the UN High Commissioner for Human Rights Michelle Bachelet, 13th Session of the Forum on Minority Issues: Hate speech, social media, and minorities, Geneva, 2020, <https://goo.by/1KvzS>

歐洲、美洲和非洲的人權體系也清晰闡明了仇恨言語相關的標準。

這些言論是否應受到刑事處罰卻完全是另一個問題⁶。

歐洲、美洲和非洲的人權體系也清晰闡明了仇恨言語相關的標準。就歐洲而言，各機構和天主教會都致力於應對來自預防和提高對這問題的意識所產生的挑戰。歐洲人權法院在 2012 年製作了一份資料，承認仇恨言論一詞並沒有普世所接受

6 Cf. Coleman P., Censored. How European "Hate Speech" Laws are Threatening Freedom of Speech, Kairos Publication, Wien, 2016, p. 6.

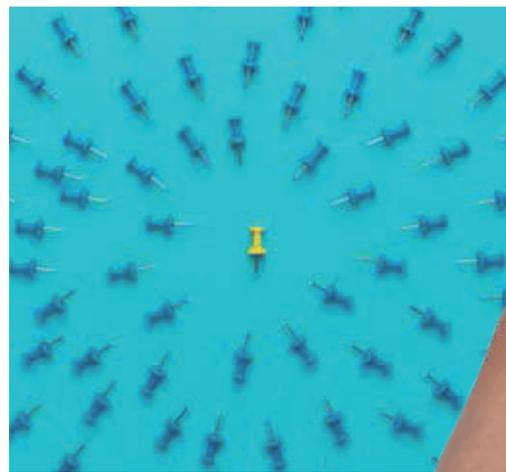
在 2013 年，歐洲委員會發起了拒絕仇恨言論運動。其目的在於打擊網絡上仇恨言論並促進人權。

的定義，並同時解釋說，法院的判例已經建立了某些規範，使人們可以描述仇恨言論的特徵，以使其排除於言論自由（第 10 條）或集會

和結社自由（第 11 條）的保護⁷。在 2013 年，歐洲委員會發起了拒絕仇恨言論運動。其目的在於打擊網絡上仇恨言論並促進人權。此外，歐盟委員會通過關於打擊網上非法仇恨言論的歐盟行為準則，用以監察網上發生的事情。而該準則對於仇恨言論的問題作了強而有力的回應。最後，歐盟委員會亦於最近要求歐盟機構將「仇恨罪行」和「仇恨言論」列入歐盟可以立法裁



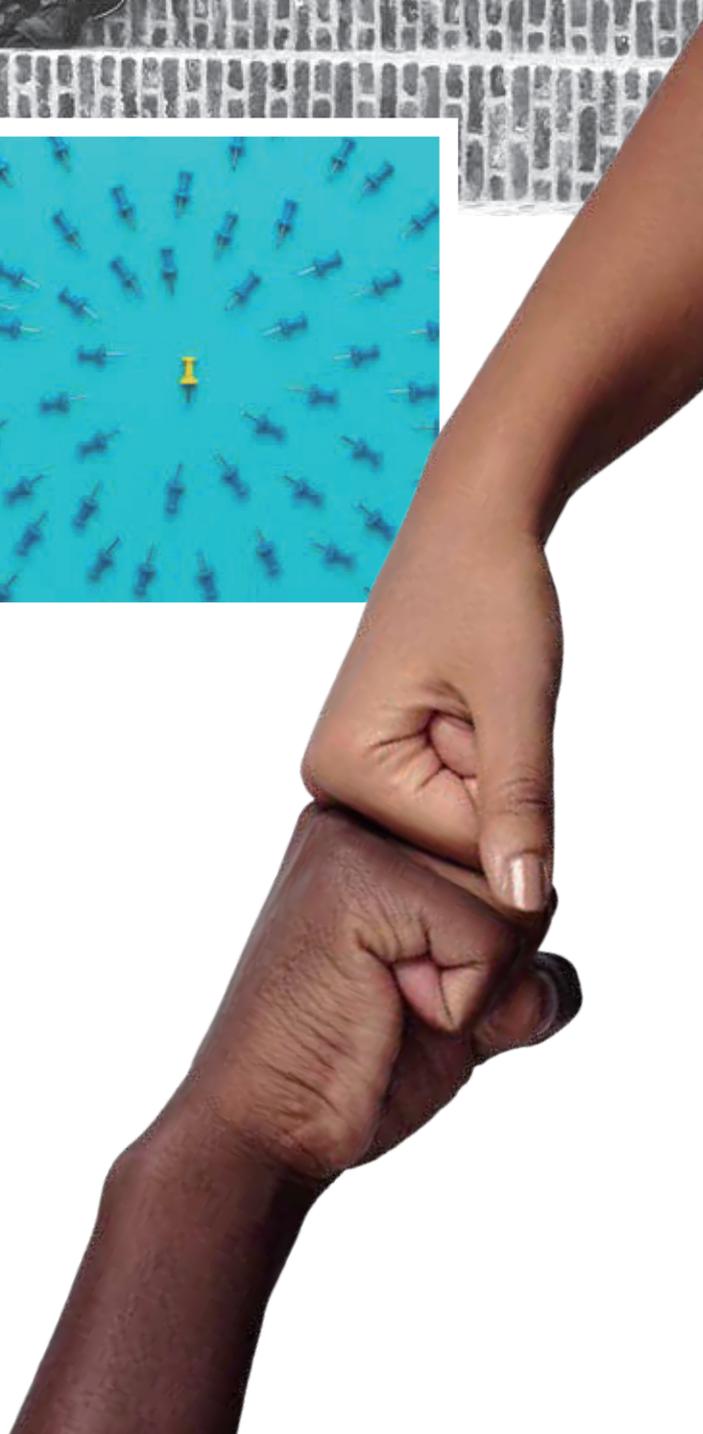
7 Council of Europe, Factsheet – Hate Speech, February 2012; <https://www.refworld.org/docid/4f39419d2.html>

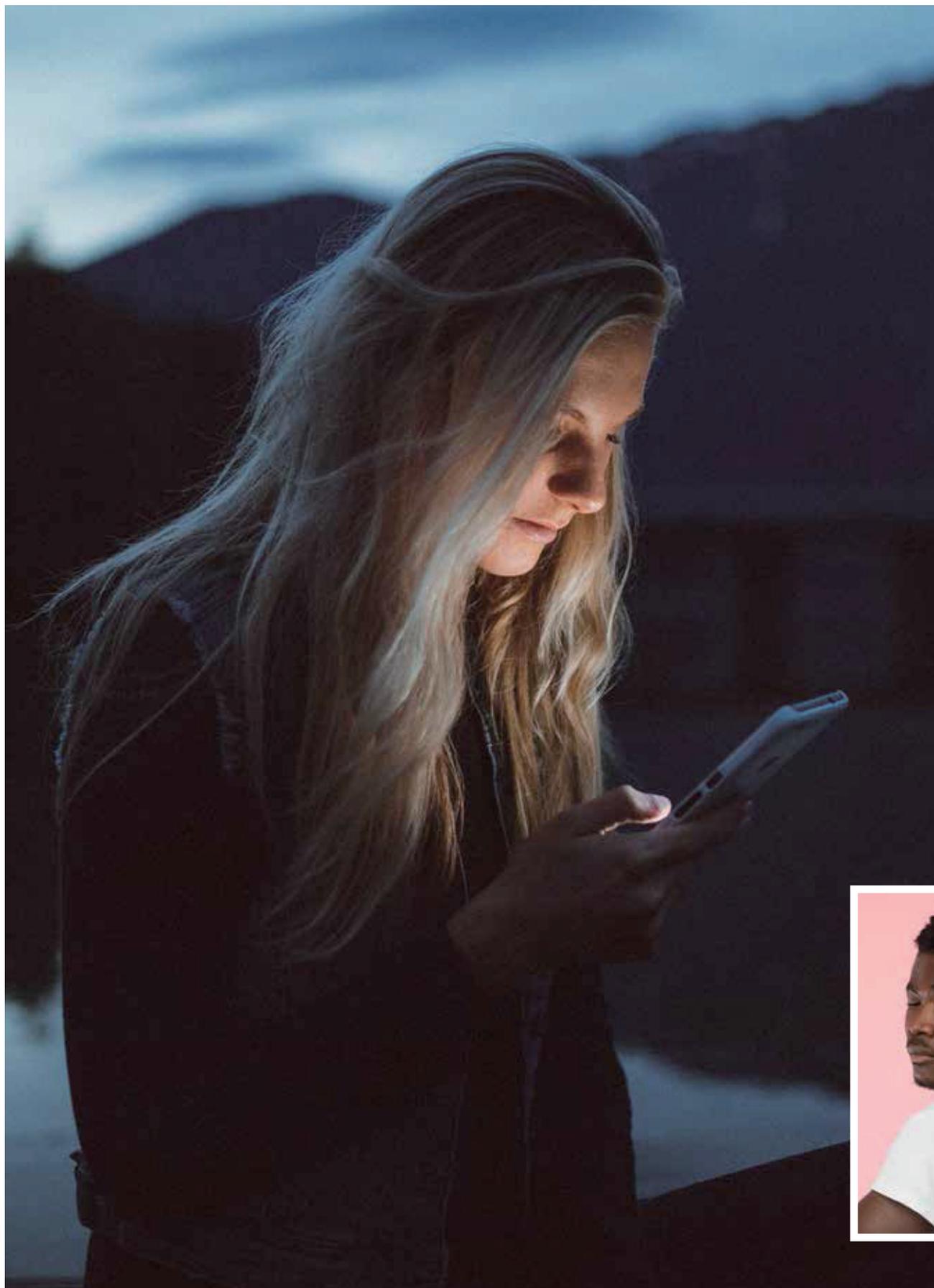


判的犯罪項目中⁸。然而，當考慮到涉及這現象的一些不精確術語及存在於歐盟成員國之間的文化多樣性，我們同意 COMECE 的觀點，即「由國家層面，按照各自的法律傳統和方法，是解決相關高度敏感問題的適當和更好的地方。⁹」基於這個原因，我們最終亦同意將仇

8 On 9 December 2021, the European Commission adopted a Communication on 'A more inclusive and protective Europe: extending the list of EU crimes to hate speech and hate crime' which aims to trigger a Council Decision extending to hate crime and hate speech the current list of so-called 'EU crimes' as laid down in Art 83 TFEU. Such decision would enable the Commission, in a second stage, to strengthen the legal framework on tackling hate speech and hate crime across the EU.

9 COMECE, "National level is best placed to fight against hate crimes", press release 07/06/2021, <https://goo.by/bXhPf>





恨罪行及仇恨言論列入歐盟可以立法的項目時，應伴隨着「有力而不僅是像徵性的條款來保護言論自由、信息自由與及思想、良心、和宗教的基本權利¹⁰。」防止仇恨言論不應變成「淡化世俗」或「意識形態的殖民」¹¹：相反，它應該使我們能夠建立一種建基於尊重人的尊嚴、每個人的獨特性、文化和國家，及對豐富多樣性之欣賞的人權文化。

¹⁰ Ibidem.

¹¹ Francis, Apostolic Journey to Cyprus and Greece. Press Conference on the Return Flight to Rome, 6 December 2021.

在教宗方濟各 2020 年《眾位弟兄》通諭 (Fratelli Tutti) (FT) 中，他承認現在很多人正面對着「無恥的侵略」：因着「電腦及流動裝置空前的發展而產生的敵意、言語辱罵、虐待、誹謗和言語暴力。」(參 FT 44) 他的訊息是一個強烈的召喚，要求我們以博愛來回應這挑戰。這遠非只接受那些只提倡在世界各地單一思想形式的觀點，而是我們都被召叫致力於建立一個新的「文化契約，尊重和擁抱在社會共存的不同世界觀、文化和生活方式。」(FT 219)



教宗承認
現在很多人
正面對着
「無恥的侵略」。

3 立場書

這份《立場書》是特別針對「國際鮑思高」(DBI) 在歐洲的兒童和青少年教育方面的合作夥伴和持份者的，希望有助人們反思仇恨言論及與其密切相關的侵犯人權問題，尤其是在今日的世界，當現實的陳述和看法都深受科技的影響。因此，教育工作者、老師及家長的角色至為重要，當中亦包括鮑思高慈幼會 (SDBs)

為兒童和青年益處所作的一切行動。

與此同時，並非所有參與者都擁有運用數碼的能力和專業的知識，好能意識到網上真正所發生的事情。這意味著他們中的一些人，儘管在線下世界中是非常出色的教育者，但他們也可能在網上作出一些有機會引致歧視態度的矛盾行為，以至

教育工作者、老師及家長的角色至為重要，當中亦包括鮑思高慈幼會 (SDBs) 為兒童和青年益處所作的一切行動。

侵犯人權。

這《立場書》展望未來，採納一種基於人權但又不否認現有衝突情況的方法。同時，亦承認有必要促進當今青年之間良好的和解進程，透過積極同處和互愛，為建設一個更美好的世界而作出貢獻。

因此，支持慈幼會的教育工作者和



作為慈幼家庭的成員，我們都被賦予鮑思高神父留贈給青年的教育遺產，就是以他們的整體人性發展為取向。



推廣運動者，並將他們對教育的重要知識由線下世界轉化為同樣可進入模擬世界是相當重要的：這意味著要支持他們，並使他們能一致地朝向這嶄新的「線上生命」(Onlife)的幅度。

「線上生命」¹²(ONLIFE) 的定義

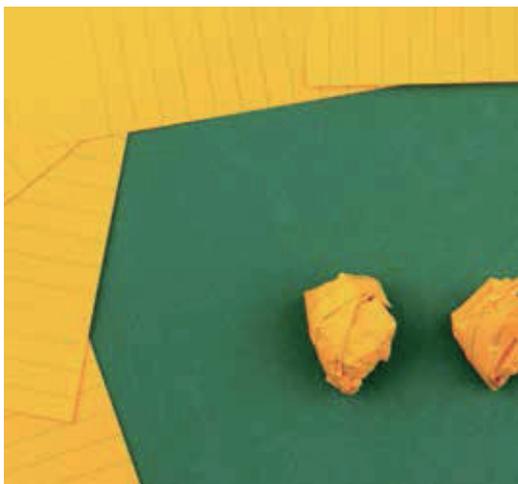
我們對不斷增加的訊息普及和通訊科技的生活體驗。一個人在他 / 她被網絡連結和離開連結時所擁有和展現的一套行為和關係模式。

暴力的增加也是因為我們喪失了表達能力及彼此對話能力的結果。我們越不懂得表達自己，我們便變得

愈具攻擊性。這情況在我們那基於持續競爭的全球市場中顯得特別真確。越趨普及的電腦演算法、人工智能和分析系統將青年困在泡沫或回音壁中。這亦間接促成了他們激進化的過程。教育工作者必需跟那些開發此類數碼工具的技術人員合作，通過他們所設計的系統，以解決這些教育和道德上的問題。

最後，我們在試圖解決這個問題時不能忽略父母和家庭。他們是這富有教育作用的努力的「間接受益者」。由於年輕人，尤其是兒童從他們生命的開始就學習和被家庭環境所同化。因此，父母及家庭是兒童及青少年教育中不能取代的伙伴。

12 FLORIDI, L. (ed), The Onlife Manifesto: Being Human in a Hyperconnected Era, Springer Open, Oxford, 2015.



4 如何識別及處理仇恨言論

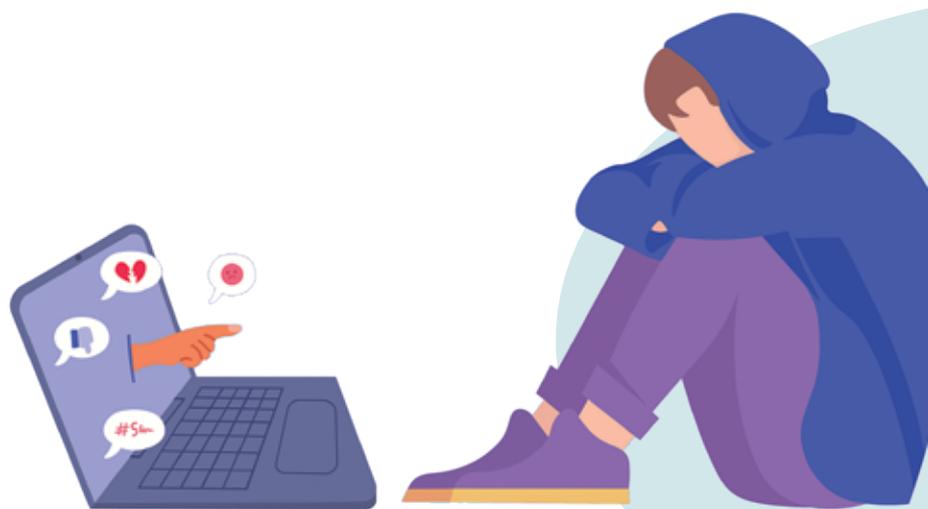
一些仇恨言論的例子可以在傳媒中找到，尤其是在一些報章的頭條新聞，這令人質疑作者們到底有多大程度上意識到隱藏在背後的歧視意義。這情況是相當令人震驚的，因為大眾媒體的明顯意圖是透過驟眼看來是中立的句子來「平常化」這些違規的行為，但一旦進行分析，便會被證實為隱藏歧視的言論。假新聞和後真相也越發污染著我們社會中的公眾

辯論。因此培養兒童、青少年、教育工作者、家長、策勵者、青年工作者及慈幼修道者的**批判思維**便顯得格外重要。總括而言，批判思維可被理解為鮑思高神父預防教育法中所指的「理性」支柱。

批判思維涉及能清晰及理性地思考，它包括反思和獨立思考的能力。具有批判性思維能力的人應該能夠：



- 理解想法之間的邏輯聯繫；
- 識別、建構和評估論點；
- 察覺推論中的不一致和錯誤；
- 系統地解決問題；
- 識別想法的相關性和重要性；
- 反思自己的信念和價值觀的合理性¹³。



除此之外，值得反思的是，孩子們帶著他們的數碼生活和體驗回到學校，這正是教育者的職責去將這新的現實加入我們的學校及教育系統中。因此，提供數碼技能致使兒童及青少年能夠面對在虛擬世界中任

¹³ Lau J., *An Introduction to Critical Thinking and Creativity: Think More, Think Better*, Wiley, 2011.



何指向他們的事情是十分重要的。如果我們想讓每個兒童和青少年成為真正負責任的全球公民和人權文化的促進者，這更是非常關鍵的。

仇恨言論的要素

仇恨言論的存在必須同時具備¹⁴三個獨立的要素：

- a. 溝通（言語、寫作或行為）；
- b. 攻擊或使用貶義的語言；
- c. 牽涉一個或多個身份因素。

14 United Nations Strategy and Plan of Action on Hate Speech. Detailed Guidance on Implementation for United Nations Field Presences, September 2020.

對抗和 / 或防止仇恨言論的策略

由於仇恨言論經常植根於且引起不包容和仇恨，因此，不能低估那些潛在干犯人權的風險，並通過以下具體的行動¹⁵解決這些問題是非常重要的：

1. 監控並分析仇恨言論；
2. 處理仇恨言論的根源、驅動因素及參與者；
3. 聯繫和支持仇恨言論受害者；
4. 召集相關參與者；
5. 接觸新媒體和傳統媒體；
6. 使用科技；
7. 將教育作為消除和打擊仇恨言論的工具；
8. 促進和平、包容和公義的社會，從而消除仇恨言論的根源和驅動因素；
9. 推動「倡議」¹⁶；
10. 推廣正面故事以傳播多元性的豐盛；

面對因成見和偏見而被扭曲的人際關係的困難情況下，青年會發現自

15 Cf. Ibidem.

16 Cf. Don Bosco International, Advocacy from a Salesian perspective, Position Paper, 2018, available at:<https://goo.by/yTwY5>





已生活在一個以個人主義及自我為中心的主流文化中。對於他人的處境、事物的意義和遙遠的現實，他們甚少觸及。因此，我們需要一個更敏銳和集體的教育建議；一個關注當今現實並能令人想起鮑思高神父的理念，好讓它得以充分回應現今世代教育的緊急情況。

鮑思高神父的遺產

在這情況下，與鮑思高神父的遺產





相一致，我們有一個明顯的義務和責任，就是去教育所有人促進和保護人權，從而建設一個更美好的社會。鮑思高神父的教導和榜樣挑戰我們共同創造一種重視承諾、責任和行動的心態。據此，我們應當教育兒童及青年促進和維護人權，使他們成為一個誠實、積極和負責任的公民。並且將別人和他/她的尊嚴堅定地置於中心位置，那麼建基於正義和對話的關係便會成為可能。這一切對於我們慈幼會處理人權的問題至為重要。

鮑思高神父給我們留下了在整體教育中「熱心教友及良好公民」兩者缺一不可的精彩融合。今天我們可以很容易地將它改寫為「熱心教友及誠實公民」。而他的其他基本教導就是：我們無法生存除非將自己

慈幼式的教育假設有一種視野和 走向幸福的生活感已存在於當下片刻。

置於在所生活的環境之中。這正符合基督的教導，那就是我們的腳應當「牢牢地植根於地面，但我們的眼光卻應注視上天。」

鮑思高神父的預防教育法包含了教育者的整個人、他或她所屬的社區與及與他一起的青年。¹⁷

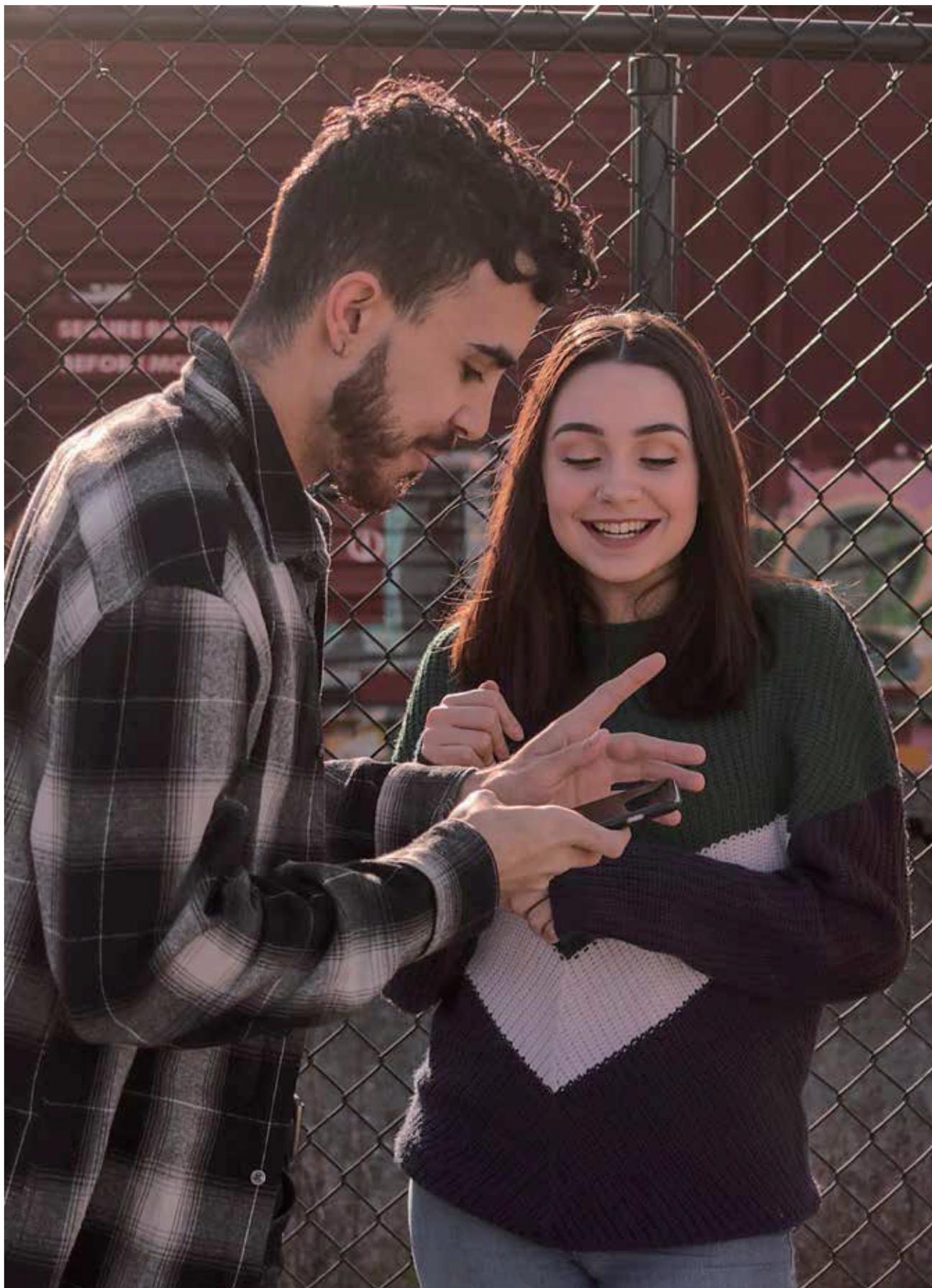
慈幼式的教育假設有一種視野和走向幸福的生活感已存在於當下片刻。鮑思高神父堅信愉快和幸福是具有建設教學關係的表達，是一種教育者與青年之間誠摯的關係。此外，在每一項慈幼會的事業中，預防教育法為那些組成教育團體及那些願意承擔責任，讓自己積極投入

在青年當中的人士，會視為一種教育的途徑。預防教育法的三大支柱一般會表達為*理性、宗教和仁愛*。這些原創要素的整合有助於青年的全面發展：無論是身體的、智力的、道德的、社會的、宗教的或是情感的發展。從方法論的角度來看，它們啟動一系列教育（干預）活動幫助年輕人發揮他們的潛力。只有通過這樣教育青年，我們才能引發他們走向一個更美好的社會；一個可以讓人權有效地促進、維護及得以享受這份富饒的社會。

「蘊含在每位青年內心的美善」

慈幼會的教學法旨在預計和採取先發制人，從而「阻止」這種暴力發生。它將我們一貫的教育承傳與當前對抗和抑制仇恨言論後果的挑戰聯繫起來。鮑思高神父的預防教育

¹⁷ SDB Youth Ministry Department, Salesian Youth Ministry. Frame of Reference, Third Edition, 2014, p. 90.



法是基於這樣的一種信念，即在每位年輕人身上都可以找到美善，而透過優質的教育來樹立良好榜樣比糾正消極的行為更可取。這種信念為人們和社會開闢了一種充滿希望的視野。因此，慈幼會教育工作者不僅要打擊仇恨言論，且被號召透過提出一種基於人權的方法，改變這些問題的方式。該方法也須考慮到國際人權法建議的標準和框架。

良好實踐經驗

大量有關該領域的良好實踐已經由慈幼家庭開發。其中我們可提到“*Somos mas*”（我們便是更多）的倡議。該倡議自 2018 年起，由 Google（谷歌）連同西班牙政府和其他機構及非政府組織，包括“*Misiones Salesianas*”和“*Jóvenes y Desarrollo*”基金會所執行。

數以千計的兒童和青少年已積極參與這計劃，其目的在於為那些有意在社會中建立一種新的離線和網上陳述形式的人士，提供一種能力建立和意識提升。相比於那些仍然慣常使用仇恨言論和暴力的人成為強烈的對比。

在 2021 年至 2022 年期間，*Salesiani per il Sociale APS*（意大利）實施了“*ReDi*”（“*Responsabilità Digitale*” – Digital Responsibility 數碼責任）計劃，

透過意大利主席團的政策部長理事會家庭事務部的貢獻，他們得以聯繫到數以百計主動提出希望提升對網絡欺凌認識的年輕人和防範這問題的青年機構的參與。

另一個例子是“*Jóvenes en positivo*”（積極看待青年運動），此運動是於 2022 年由 *Coordinadora Estatal de Plataformas Sociales Salesianas, the Confederación de Centros Juveniles Don Bosco, Escuelas Salesianas, Misiones Salesianas, the ONGD Jóvenes y Desarrollo, Bosco Global* 及西班牙慈幼會國際青年事務中心在西班牙發起的。該活動旨在挑戰社會上對年輕人固有的形象，而希望展現青年是活躍的、是改革和轉變的推動者。的而且確，在疫情期間，年輕人確實肩負起了重任。成年人經常將疾病的傳播歸咎於他們，認為他們缺乏團結也不負責任。可是卻很少有人談到疫情對年輕人所帶來的影響、他們的困難或他們的參與。至此，一系列由青年所撰寫關於他們所關心的問題的文章已經被發放。此外，這活動還推出了 WhatsApp 系列“*Ahora tú*”，總共 12 集，每集 90 秒，當中講述了兩位年輕人的生活：疫情如何影響他們、他們在學校的人際關係及他們如何面對將來。

5 行動建議



把預防教育法應用於數碼世界

向我們所有的持分者提供如何防止在互聯網上缺乏常識狀態的培育。這些措施或可整合一些在其他教育領域已經完成的工作，透過發展合乎需要的教育法及能力建設，而將預防教育法調適至「線上生活」“Onlife”的狀態。



讓年輕人參與創造不同的和積極的敘述

年輕人既不只是受害者，也不僅是仇恨言論的肇事者。他們可以，並且通常是他們的同儕及成年人的改革推動者。他們的思考、觀點、夢想、抱負和信念，包括他們的信仰，可以引導他們採用創新的方法，走向新的和積極的敘述。



讓父母和家庭參與這項工作

家庭和父母是教育的領受者。他們也可以且有時是，有質素教育的合作夥伴。我們必須向他們提供工具和培育，使他們能夠與教育工作者及青年工作者合作應對這一個挑戰。



發展批判性思維培訓

此類培訓還可以包括駁斥假新聞和核實信息來源的方法。



鼓勵慈幼家庭運用以人權為本的方式

落實於網上及離線的言論和行動上。



活出「友愛」與「積極共存」

「友愛」與「積極共存」不只是單純的被動地容忍，而是將這兩種概念帶進數碼世界。

藉著這些建議，「國際鮑思高」(Don Bosco International) 最後邀請所有投身於教育的參與者能齊心協力應對這個共同的挑戰，一起建設一種人權的文化。隨著教宗方濟各於 2019 年所發起的全球教育契約之後，我們致力於「一種更加開放和包容的教育，包括耐心聆聽、建設性對話和更好的彼此瞭解」，我們會與所有願意一起參與的成員「共建能夠克服分歧和敵對的成熟個體，以修復人們彼此關係的結構，以達至一種更親如手足的人性。」¹⁸

¹⁸ Francis, Message for the Launch of the Global Compact on Education, 12 September 2019.









DBI
DON BOSCO
INTERNATIONAL